**Okresný úrad Košice – okolie**

**Odbor starostlivosti o životné prostredie**

**Hroncova 13**

**041 70 Košice**

V Haluziciach 16. júna 2021

**Vec:**

1. **Prihlásenie sa za účastníka konania**

Ako mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia s celoslovenskou pôsobnosťou sa týmto prihlasujeme za účastníka konania v súlade s § 14 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny zákon) v znení neskorších predpisov v konaní podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z. z.“), v rámci ktorého bolo vydané rozhodnutie Okresného úradu Košice – okolie, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OÚ Košice“) číslo: OU-KS-OSZP-2021/001602 zo dňa 19. 04. 2021, ktorým bolo stanovené, že zmena navrhovanej činnosti **„Splyňovanie biomasy Janík“** (ďalej len „zmena navrhovanej činnosti“), navrhovateľa **AR DONAX s.r.o., Mlynárska 11, 040 01 Košice** sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Uvedené rozhodnutie do dnešného dňa nenadobudlo právoplatnosť z dôvodu podania odvolaní účastníkmi konania.

Po preskúmaní všetkých dostupných dokumentov prístupných na stránke <https://www.enviroportal.sk/sk/eia> ide podľa nášho názoru o činnosť, ktorá by mohla mať významný negatívny vplyv na životné prostredie, ako aj zdravie okolitého obyvateľstva. Z uvedeného dôvodu **vyzývame navrhovateľa**, aby na základe početných negatívnych stanovísk, odmietania navrhovanej činnosti verejnosťou a na základe odvolaní svoju **žiadosť stiahol, aby mohlo byť konanie zastavené.**

V opačnom prípade  **navrhujeme, aby odvolací orgán** rozhodnutie Okresného úradu Košice – okolie, číslo: OU-KS-OSZP-2021/001602 zo dňa 19. 04. 2021 v plnom rozsahu zrušil, resp. zmenil  pôvodné znenie výroku **„sa nebude posudzovať“** na znenie **„sa bude posudzovať“ a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové konanie a rozhodnutie.**

Následne predkladáme naše pripomienky odôvodňujúce **náš nesúhlas s realizáciou zmeny navrhovanej činnosti**, ktorá by sa správne mala nazývať „**Splyňovanie biomasy a tuhého druhotného paliva Janík“**, ako aj požiadavky v prípade vypracovania správy o hodnotení zmeny navrhovanej činnosti.

1. **Pripomienky**

***Pripomienka č. 1:***

V popise technologického riešenia na str. 5 zmeny navrhovanej činnosti je uvedená ako vstupná surovina len biomasa a následne jej produkty splyňovania CO a H2, ktoré sú nosičmi energie. Neexistuje tu žiadna zmienka o tuhom druhotnom palive (ďalej len „TDP“), ktorého pridávanie je podstatou tejto zmeny. Neexistuje tu teda ani žiadna zmienka o iných chemických látkach, resp. znečisťujúcich látkach, ktoré predovšetkým splyňovaním TDP budú vznikať. **Požadujeme uviesť podrobnú chemickú analýzu zloženia tuhého druhotného paliva, vrátane zastúpenia jednotlivých druhov odpadov a materiálov.**

Odôvodnenie:

Práve rôznorodé zloženie TDP predstavuje zdroj pre vznik rôznych znečisťujúcich látok jeho splyňovaním.

***Pripomienka č. 2:***

Zmena navrhovanej činnosti neobsahuje vyhodnotenie kumulatívnych vplyvov tejto zmeny navrhovanej činnosti s okolitými zdrojmi znečisťovania ovzdušia“ ( napr.: U. S. Steel Košice, s.r.o.; CRH (Slovensko), a. s. – Turňa nad Bodvou; Kosit a. s. – Kokšov Bakša atď.). Z uvedeného dôvodu **žiadame o vypracovanie imisno-prenosového posudku**.

Odôvodnenie

Vyhodnotenie kumulatívneho a synegického vplyvu na životné prostredie a zdravie obyvateľstva je v prípade existencie viacerých veľkých zdrojov znečisťovania ovzdušia v okolí obce Janík zvlášť dôležité. Dodržanie emisných limitov u jednotlivých zdrojov nie je zárukou, že v synergii tieto znečisťujúce látky, by nemohli ohrozovať zdravie obyvateľstva.

***Pripomienka č. 3:***

Medzi predpokladanými druhmi odpadov v tabuľke na str. 22 zmeny navrhovanej činnosti nie sú uvedené všetky odpady, ktoré by prevádzkou tohto zariadenia vznikali napr. kondenzát zo sušenia plynu, decht, odpadový katalyzátor. **Žiadame o uvedenie všetkých druhov odpadov**, ktoré by prevádzkou tohto zariadenia vznikali.

Odôvodnenie

Zmena navrhovanej činnosti neobsahuje údaje o výstupoch všetkých druhov odpadov.

***Pripomienka č. 4:***

Na str. 10 zmeny navrhovanej činnosti je uvedené, že popol zo splyňovania možno využiť ako vstupné suroviny v priemysle stavebných hmôt (výroba tvárnic, stavebné plnivo, výroba cementu) či ako plnivo pri výstavbe komunikácií. **Nesúhlasíme s využitím popola v stavebníctve** v prípade použitia vstupnej suroviny TDP, vzhľadom na existenciu rizika obsahu nebezpečných látok (napr. perzistentných organických polutantov – POPs) v tomto popole. Popol z tejto výroby by mal byť zneškodňovaný len na skládke na to určenej.

Odôvodnenie:

Zmena navrhovanej činnosti neobsahuje žiadne údaje o chemickej analýze popola zo splyňovania TDP. Pri škvare, ktorá vzniká spaľovaním komunálneho odpadu, boli zistené zvýšené hodnoty obsahu nebezpečných látok tzv. POPs (perzistentné organické polutanty), medzi inými aj brómované spomaľovače horenia v plastoch. Existujú prípady, kedy pri použití škvary napr. pri výstavbe ciest boli zistené výluhy týchto nebezpečných látok.[[1]](#footnote-1) Vzhľadom na predpoklad, že TDP bude obsahovať plasty, je práve potrebné zohľadniť aj toto riziko a na základe princípu „predbežnej opatrnosti“ nevnášať takýto druh odpadu do prostredia, ale zabezpečiť jeho oprávnené zneškodnenie na skládke na to určenej.

***Pripomienka č. 5:***

V zmene navrhovanej činnosti na str. 14 je uvedené, že v rámci Slovenska je viac spoločností, ktoré TDP ponúkajú a že vzhľadom na zloženie a ponúkanú kvalitu sú vhodné aj pre využitie v navrhovanej prevádzke. **Žiadame o uvedenie názvov výrobcov TDP na Slovensku a vypracovanie detailnej zvozovej štúdie predpokladaných zdrojov a  množstiev paliva z nich dovážaných.**

Odôvodnenie

Zmena navrhovanej činnosti takúto informáciu neobsahuje.

***Pripomienka č. 6:***

Nesúhlasíme so znením na str. 18 zmeny navrhovanej činnosti: „*Z environmentálneho hľadiska je toto zariadenie veľmi prijateľné. Jeho používanie nemá závažný negatívny vplyv na životné prostredie, pretože produkujú nižší obsah škodlivých emisií v porovnaní so samostatnou výrobou tepla alebo elektrickej energie. Keďže plyn vyrobený v splyňovacom zariadení ohrevom biomasy nahrádza fosílne zdroje, znižuje emisie skleníkových plynov a iných škodlivín do atmosféry*.“ Ani so znením na str. 80: „*Z vykonaného hodnotenia a porovnania navrhovanej zmeny s pôvodným zámerom je možné prijať stanovisko, že navrhovaná zmena je environmentálne únosná, dochádza len k rozšíreniu vstupných surovín o tuhé druhotné palivo – plošné, technologické a časové pôsobenie Zámeru sa nemení, pričom navrhovaná zmena hlavné vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie zmierňuje, je navrhovaná zmena opodstatnená a realizovateľná*.

Odôvodnenie

Navrhovanú zmenu činnosti – rozšírenie o TDP ako vstupnej suroviny – považujeme práve za zmenu činnosti, ktorá by viedla k väčšiemu riziku znečisťovania životného prostredia ako aj k možnému ohrozeniu zdravia ľudí.

***Pripomienka č. 7:***

Na str. 27 zmeny navrhovanej činnosti sa uvádza, že dňa 31.12.2013 bolo vydané stavebné povolenie č. 155/2013 na stavbu Splyňovanie biomasy Janík, ktoré je platné. **Vzhľadom na termín vydania stavebného povolenia predpokladáme, že platnosť stavebného povolenia už vypršala.**

Odôvodnenie:

Podľa § 67 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov: „*Stavebné povolenie stráca platnosť, ak sa so stavbou nezačalo do dvoch rokov odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť, pokiaľ stavebný úrad v odôvodnených prípadoch neurčil na začatie stavby dlhšiu lehotu.“*

***Pripomienka č. 8:***

V celom dokumente sa tendenčne bagatelizuje vplyv navrhovanej činnosti na zdravie. Na str. 53 zmeny navrhovanej činnosti sa uvádza, že „*prevádzka navrhovanej činnosti nebude pre obyvateľov obce prestavovať zdroj zdravotných rizík, nebude zdrojom nadlimitných emisií, hluku, kontaminácie pôdy, vody alebo znečistenia ovzdušia*.“ Na str. 57 sa vyzdvihuje, že uvedená zmena navrhovanej činnosti sa dokonca prejaví pozitívne, lebo TDP je energeticky účinnejšia, čo znamená zníženie počtu prejazdov nákladných vozidiel. Takéto konštatovanie o pozitívnom efekte zmeny navrhovanej činnosti z dôvodu zámeny biomasy za TDP neobstojí. Na str. 67 je uvedené, že pri prevádzke plynovej stanice nebude dochádzať k masívnym emisiám chemických látok do ovzdušia.

**Na základe uvedeného požadujeme vyhodnotenie kumulatívneho vplyvu existujúceho znečistenia a znečistenia z pripravovaného zariadenia na zdravie ľudí v dotknutom území vypracovaním hodnotenia zdravotných rizík a dopadov na zdravie (HIA) a navrhnutia opatrenia na minimalizáciu možných rizík na zdravie.**

Odôvodnenie:

Uvedená zmena navrhovanej činnosti môže podľa nášho názoru negatívne ovplyvniť súčasný zdravotný stav obyvateľstva.

***Pripomienka č. 9:***

Na str. 54 zmeny navrhovanej činnosti sa uvádza, že pre tento nový zdroj znečisťovania ovzdušia sú určené emisné limity pre NOx ako NO2 - 190 mg.m-3 a pre CO – 250 mg.m-3. Podľa prílohy č. 4  časť V. bod 5.2 vyhlášky č. 410/2012 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší sú pre spaľovacie zariadenie pre palivá a biomasu stanovené emisné limity aj pre TZL a formaldehyd. Vzhľadom na zámenu väčšej časti biomasy za TDP predpokladáme, že by mali byť stanovené aj ďalšie emisné limity pre ďalšie znečisťujúce látky. Z uvedeného dôvodu požadujeme, aby bol pre túto technológiu **vypracovaný emisno-technologický posudok odborne spôsobilou osobou, ktorý navrhne aj meranie ďalších znečisťujúcich látok so stanovením ich emisných limitov.**

Odôvodnenie:

Vzhľadom na skutočnosť, že na Slovensku nemáme ešte dostatok skúseností s využívaním TDP ako paliva, je takýto prístup žiaduci.

***Pripomienka č. 10:***

Nesúhlasíme s vyjadrením na str. 56 zmeny navrhovanej činnosti, že touto zmenou nedochádza k zmene vplyvov na klimatické pomery a mikroklímu. Realizáciou takejto prevádzky, ktorá bude vyrábať elektrickú energiu pre verejnú rozvodnú sieť, avšak tepelná energia má byť využívaná len pre účely prevádzky, by znamenala vznik tepelného zdroja, ktorý by spôsoboval akumuláciu tepla v okolitom prostredí a zvyšovanie otepľovania prízemnej vrstvy atmosféry. Určite nestačí ak navrhovateľ na str. 76 uvádza len jednou vetou: „V rámci navrhovanej plynovej stanice bude čiastočnou kompenzáciou za zastavanie voľnej poľnohospodárskej pôdy vytvorenie predpokladu pre intenzívne skleníkové pestovanie zeleniny, využívajúce zvyškové teplo z chladenia KGJ.

Odôvodnenie:

Ak by navrhovateľ mal skutočný záujem na vybudovaní skleníkového hospodárstva, tak takýto návrh by musel byť už súčasťou predloženej zmeny navrhovanej činnosti.

***Pripomienka č. 11.:***

V predloženej zmene navrhovanej činnosti **chýbajú** ďalšie informácie, ktoré **požadujeme doplniť**:

1. Popis konkrétne navrhovanej technológie vrátane technickej a technologickej schémy, ktorá bude zahŕňať aj schému tokov materiálov, energií , výstupných látok a emisií.
2. Vyhodnotenie súladu navrhovanej činnosti so závermi o najlepších dostupných technikách, prípadne referenčných dokumentov pre BAT.
3. Spôsob, lehoty a požiadavky na zisťovanie množstva vypúšťaných znečisťujúcich látok do ovzdušia pri bežnom prevádzkovom režime.
4. Spôsob technického riešenia eliminácie úniku znečisťujúcich látok do ovzdušia v prípadoch havárie, porúch ako aj nábehov a odstavovania prevádzky zariadenia.

Konkrétne príklady v súčasnosti prevádzkovaných zariadení, ktoré majú rovnaké technické a technologické riešenie tak spaľovacieho procesu ako aj filtračných zariadení ako je táto zmena navrhovanej činnosti.

1. Petrlik, J. and R. Ryder (2005). After Incineration: The Toxic Ash Problem. Available at: http://ipen.org/sites/default/files/documents/ipen\_incineration\_ash-en.pdf. Prague, Manchaster, IPEN Dioxin, PCBs and Waste Working Group, Arnika Association [↑](#footnote-ref-1)