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**Vec:**

**Doplnenie odôvodneného písomného stanoviska k Správe o hodnotení vplyvov na životné prostredie: „Centrum cirkulárnej ekonomiky (CCE) Šaľa**

Listom zo dňa 9. 3. 2021 sme sa ako mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia s celoslovenskou pôsobnosťou prihlásili za účastníka konania v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 3 písm. c) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie navrhovanej činnosti: **„Centrum cirkulárnej ekonomiky (CCE) Šaľa“** (ďalej len „správa“) navrhovateľa ewia a.s., Tomášikova 64, 831 04 Bratislava – mestská časť Nové Mesto. Zároveň sme zaslali odôvodnené písomné stanoviska k Správe o hodnotení vplyvov na životné prostredie. Týmto si dovoľujeme zaslať k nášmu pôvodnému písomnému stanovisku doplňujúce pripomienky, ktorými chceme rozšíriť argumenty ohľadom **nesúhlasného stanoviska s realizáciou navrhovanej činnosti.**

1. **Doplnenie Pripomienky č. 1:**

V predchádzajúcom liste zo dňa 9. 3. 2021 sme uviedli, že dôrazne nesúhlasíme s názvom navrhovanej činnosti ako “Centrum cirkulárnej ekonomiky”. K zaslanému odôvodneniu pridávame ešte ďalší argument z definície cirkulárnej ekonomiky podľa Európskeho parlamentu “*Obehové hospodárstvo je modelom výroby a spotreby, ktorý zahŕňa spoločné využívanie, leasing, opätovné použitie, opravy, renovácie a recyklácia existujúcich materiálov a výrobkov, pokiaľ je to možné. Týmto spôsobom sa predlžuje životný cyklus výrobkov” [[1]](#footnote-1)* V CCE Šaľa sa nebude vykonávať žiadna z týchto činností! Hlavnou činnosťou pre 100 000 t odpadu bude energetické zhodnotenie odpadov a pre 30 000 t odpadu pôjde o zber a úpravu odpadu (triedenie, rozoberanie, lisovanie) a nie o jeho recykláciu. **Z uvedeného dôvodu je takýto názov zavádzajúci, klamlivý a preto neprípustný.**

1. **Doplnenie Odôvodnenia Pripomienky č. 7**

Nárast KO v posledných rokoch je spôsobený hlavne nárastom vytriedeného množstva kovov, následne nárastom vytriedených zložiek KO vrátane biologicky rozložiteľných komunálnych odpadov. Na vypočítanie potenciálu spaľovne je potrebné zamerať sa hlavne na množstvá zmesových KO a objemných odpadov. V prípade množstva ZKO nebol zaznamenaný nárast, skôr mierny pokles. O týchto faktoch dokonca svedčí aj Tabuľka č. 3 „Produkcia komunálneho odpadu za uplynulých 5 rokov (t)“ vo  zvozovej štúdii správy aj keď písomný opis v texte navrhovateľa tomu nezodpovedá.

1. **Doplnenie Pripomienky č. 8**

Ako sme už v zaslanej Pripomienke č. 8 písali, že pokiaľ by malo ísť o zariadenie na energetické zhodnotenie odpadov v prvom rade musí byť zaručené efektívne využitie kombinovanej výroby elektrickej energie a tepla pre externé účely. V prípade využívania tepla pri tomto návrhu je dôležitá existencia horúcovodnej alebo parovodnej siete, ktorá však v danom území neexistuje. Pokiaľ navrhovateľ deklaruje externý odber tepla a takáto sieť neexistuje, tak súčasťou zámeru tejto činnosti musí byť aj jej výstavba, ináč by jej realizáciou dochádzalo len k mrhaniu teplom, ku akumulácii tepla v okolitom prostredí a k zvyšovaniu otepľovania prízemnej vrstvy atmosféry. Určite nestačí ak navrhovateľ uvedie len, že “*predpokladané množstvo tepla vyrobeného v CCE Šaľa môže zodpovedať spotrebe cca 18 000 domácností za rok.”*

1. **Doplnenie Pripomienky č. 9:**

**Existujú štúdie, ktoré poukazujú na nebezpečie ohrozovania zdravia obyvatelstva v súvislosti so spaľovňami odpadov**:

1. Komplexná štúdia 11 austrálskych odborníkov v oblasti ochrany zdravia identifikovalo 61 prác, ktoré preukázali nepriaznivé účinky na zdravie obyvateľstva v súvislosti so spaľovňami odpadu.[[2]](#footnote-2)
2. Štúdia spojená s monitorovaním dioxínov v okruhu 2 km od spaľovne v Harlingene zistila zvýšené hodnoty dioxínov, furánov a PCB nad povolenú hranicu vo vajciach z domácich chovov sliepok.[[3]](#footnote-3)
3. Existujú aj nové zistenia o riziku ďalších a pre zdravie veľmi nebezpečných emisií zo spaľovní, ktorými sú drobné častice menšie ako 2,5 µm – známe ako PM 2,5.[[4]](#footnote-4)

Je potrebné ešte podotknúť, že aj keď sa posledné desaťročia zlepšila úroveň zachytávania znečisťujúcich látok do ovzdušia, stále sú tu situácie, ktoré sa vymykajú normálnym prevádzkovým podmienkam a vtedy sú tieto úniky zvýšené. Rovnako platí, že čím viac znečisťujúcich látok sa zachytí vo filtračných zariadeniach, tým viac sa hromadia v popolčeku a popole, ktoré predstavujú až 25 % hmotnosti pôvodného vstupného materiálu.

Na záver uvádzame ešte vyjadrenie prof. RNDr. Agáty Farkašovej, DrSc. z Univerzity Komenského: *„Neexistuje nijaké množstvo dioxínov, ktoré by bolo pre človeka „bezpečné“ Triliónové koncentrácie každodenne ohrozujú ľudské zdravie.“ [[5]](#footnote-5)*

1. **Nová Pripomienka č. 10**

Napriek skutočnosti, že v „Doplnku ku imisno-prenosovému posúdeniu stavby – Príloha č. 4 (Prehodnotenie výsledkov imisno-prenosového posúdenia k zámeru “Centrum cirkulárnej ekonomiky (CCE) Šaľa”) sa píše, že najvyššie príspevky hodnotených ZL (znečisťujúcich látok) boli vo všetkých modeloch hlboko pod limitnými hodnotami, tiež sa píše, že výška komína spĺňa legislatívne požiadavky na rozptyl emisií a že imisné zaťaženie sa významnejšie nezmení, **nesúhlasíme s realizáciou tohto zdroja znečisťovania ovzdušia.** Pripúšťame, že úroveň technického riešenia zachytávania znečisťujúcich látok je už pokročilejšia oproti technologiám zachytávania znečisťujúcich látok v minulosti, ale to nič nemení na skutočnosti, že dôjde k imisnému zaťaženiu aj keď nemusí byť významné. Princíp predbežnej opatrnosti v tomto prípade znamená nastaviť ekonomické činnosti v tomto území tak, aby nedochádzalo k žiadnemu zvyšovaniu imisného zaťažovania, ako aj k možnému ohrozovaniu zdravia obyvateľstva v tomto území, ktoré je už v súčasnosti zaťažené priemyselnou výrobou (Duslo Šaľa, a.s. vrátane spaľovne).

1. **Nová Pripomienka č. 11**

**Nesúhlasíme s vyjadrením navrhovateľa** v Prílohe 6 (Doplňujúce informácie k pripomienkam k zámeru prípadne k určenému rozsahu hodnotenia): “*Chceme zdôrazniť, že zmesový komunálny odpad je klasifikovaný ako obnoviteľný zdroj energie.***”**

Odôvodnenie:

Podľa zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov je obnoviteľným zdrojom vodná, slnečná, veterná, geotermálna, aerotermálna a hydrotermálna energia ako aj biomasa, biometán a bioplyn. Komunálny odpad nepatrí k obnoviteľným zdrojom energie.

1. **Nová Pripomienka č. 12**

**Nesúhlasíme s predloženou uhlíkovou bilanciou CCE Šaľa** v Prílohe 11 (Uhlíková bilancia CCE Šaľa) pretože:

1. **Výpočet uhlíkovej bilancie CCE Šaľa nie je korektný** z dôvodu, že nie sú predstavené rôzne alternatívy pre navrhovanú činnosť, ale len jedna z hľadiska preferovania spaľovní navrhovateľom – tá najoptimálnejšie, kedy je teplo a energia využitá externe. Predložený zámer však neobsahuje konkrétne riešenie na takéto využitie hlavne tepelnej energie.
2. **Výpočet uhlíkovej bilancie CCE Šaľa je nedostatočný,** nezohľadňuje vznik emisií CO2 z dopravy vstupných odpadov do CCE Šaľa a výstupných odpadov z CCE Šaľa, ktorá sú tiež významné vo vzťahu ich vplyvu na klímu.
3. **Výpočet je jednostranný a neobjektívny –** porovnáva najoptimálnejšie verziu energetického zhodnotenie odpadov na jednej strane (externé využitie tepla a elektriny) s najhoršou variantou skládkovania na druhej strane (skládkovanie bez úpravy alebo využitiu skládkového plynu a skládkovania biologicko-rozložiteľných odpadov bez ich vytriedenia z komunálneho odpadu).
4. **Údaje o obsahoch uhlíka či už celkového alebo fosílneho sú zavádzajúce**, pretože v prípade komunálneho odpadu nie je možné stanoviť exaktné číslo. Z jednej tony komunálneho odpadu môže napríklad vzniknúť od 0,7 až 1,7 tony CO2,[[6]](#footnote-6) závisí to od jeho aktuálneho zloženia.
5. **Výpočet uhlíkovej bilancie nezahŕňa zložitosť a komplexnosť ďalších vstupných veličín,** ktoré by výpočet objektivizovali. Takéto modely by mali predstavovať rôzne varianty nakladania s komunálnym odpadom napr. aj vo vzťahu k legislatívnym požiadavkam a očakávaným zmenám v nakladaní s komunálnym odpadom. Ide napríklad o povinnosť zavedenia zberu kuchynského odpadu od 1. 1. 2021 a úpravu zmesového odpadu pred jeho skládkovaním od 1. 1. 2023, ktoré výrazným spôsobom znížia uhlíkovú stopu skládok.
6. **Výpočet uhlíkovej bilancie nezarátava veličinu času,** ktorá je rozdielna v prípade spaľovne, pri ktorej dôjde k uvoľneniu skleníkových plynov pri tom istom množstve odpadov priamo pri ich spálení, avšak v prípade skládok ide o uvoľňovanie v priebehu niekoľkých desaťročí. Ako príklad úplne inak vychádzajúcich čísiel bilancie uhlíka uvádzame výstup štúdie z viacerých spaľovní v Škótsku vypracovanej spoločnosťou Zero Waste Schotland[[7]](#footnote-7), v ktorej uhlíková bilancia jednotlivých spaľovní v porovnaní so skládkami vychádza rôzne a nie vždy priaznivejšie vo vzťahu k spaľovaniu odpadov.
7. **Výpočet nereflektuje súčasný trend energetického mixu,** v ktorom bude podiel obnoviteľných zdrojov narastať a tým pádom aj energetické využitie odpadov nebude predstavovať prínos pre dekarbonizáciu energetiky. Komunálne odpady nie sú obnoviteľným zdrojom enegie.

Na základe týchto argumentov a preukázania, že CCE Šaľa by vyprodukovalo  veľké množstvo CO2, by táto činnosť prestavovala **negatívny vplyv na klímu.**

Na základe predchádzajúceho odôvodneného písomného stanoviska k Správe o hodnotení vplyvov na životné prostredie: „Centrum cirkulárnej ekonomiky (CCE) Šaľa ako aj tohto doplneného stanoviska **nesúhlasíme s realizáciou tejto činnosti**.
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