**Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky**

**Sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny**

**Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie**

**Námestie Ľudovíta Štúra č. 1**

**812 35 Bratislava**

V Haluziciach 9.3.2021

**Vec:**

1. **Prihlásenie sa za účastníka konania**

Ako mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia s celoslovenskou pôsobnosťou sa týmto prihlasujeme za účastníka konania v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a zároveň deklarujeme záujem na navrhovanej činnosti podľa § 24 ods. 3 písm. c) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zaslaním nasledovného odôvodneného písomného stanoviska k Správe o hodnotení vplyvov na životné prostredie: **„Centrum cirkulárnej ekonomiky (CCE) Šaľa“** (ďalej len „správa“) navrhovateľa ewia a.s., Tomášikova 64, 831 04 Bratislava – mestská časť Nové Mesto.

1. **Podanie odôvodneného písomného stanoviska k správe**

**Pripomienka č. 1:**

Názov navrhovaného zariadenia ako „Centra cirkulárnej ekonomiky (CCE)a﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽﷽ životné prostredie: Správe tská Šaľa“ je v rozpore s hlavnou činnosťou tejto investície, ktorým je energetické zhodnocovanie odpadov. Pomer medzi energeticky zhodnoteným odpadom v množstve 100 000 t odpadov a 30 000 t odpadov, ktoré budú vytriedené a určené na recykláciu, neoprávňuje investora nazvať túto investíciu len ako Centrum cirkulárnej ekonomiky. Deklarované množstvo 30 000 t odpadov nebude dokonca ani v tomto centre zrecyklované, ale len vytriedené, prípadne upravené a odvezené na recykláciu, takže v tomto centre k žiadnej recyklácii nedôjde. **Z uvedeného dôvodu žiadame názov tejto navrhovanej činnosti zmeniť v súlade s jej zameraním na energetické zhodnotenie odpadov.**

Odôvodnenie:

Obehové hospodárstvo (nesprávne nazývané „Cirkulárna ekonomika“) neznamená „waste to energy“, ale „waste to product“, čo znamená, že produkty po ukončení ich životnosti sú opraviteľné, upraviteľné, opäť použiteľné alebo recyklovateľné. Zariadenie, ktorého hlavnou činnosťou nebude príprava na opätovné použitie, oprava a úprava vyhodených produktov a recyklácia odpadov, ale spaľovanie odpadov spojeného s jeho energetickým zhodnotením nemôže mať tento názov.

**Pripomienka č. 2:**

Na str. 9 správy je uvedené: “*Záväznými cieľmi sú stanovené lehoty platné aj pre Slovenskú republiku, týkajúce sa obmedzenia skládkovania na maximálne 10% a miery recyklovania komunálneho odpadu na úrovni 65% do roku 2035. Zámer CCE Šaľa a predkladaná koncepcia sú v súlade s týmito cieľmi EÚ. Vybudovanie CCE ponúka vhodné riešenie pre zostávajúcich 25% reziduálneho a nerecyklovateľného odpadu.“*

**Nesúhlasíme so znením, že tento zámer je v súlade s cieľmi EÚ a že predstavuje vhodné riešenie pre zostávajúcich 25% reziduálneho a nerecyklovateľného odpadu.**

Odôvodnenie

Slovenská republika musí v súčasnosti uplatniť prioritnejšie spôsoby nakladania s komunálnymi odpadmi, akými sú materiálová recykláciu, opätovné použitie a predchádzanie vzniku odpadu a nie výstavbu nových zariadení na energetické zhodnotenie komunálneho odpadu.

Na nebezpečenstvo výstavby ďalších zariadení na energetické zhodnocovanie odpadov priamo na Slovensku poukázal najväčší slovenský informačný portál o dianí v Európskej únii EURACTIV.sk,:

*„EURACTIV.sk zisťoval, ako je na tom Slovensku s kapacitami pre energetické zhodnocovanie odpadov. Aktuálne sú na úrovni 285 tisíc ton odpadu ročne. Po pripočítaní kapacity slovenských cementární je to až 605 tisíc ton ročne. Keby sa teoreticky využili všetky pre slovenský komunálny odpad, mohli by ho dnes spaľovať 12 percent, s cementárňami až 27 percent. V roku 2035 by pritom podľa európskej legislatívy mala maximálna úroveň spaľovania odpadu dosahovať 25 percent.“* 5)

https://euractiv.sk/section/obehova-ekonomika/news/potrebuje-slovensko-nove-spalovne-komunalneho-odpadu-zavisi-to-od-priemyslu-aj-dovozu/

V Oznámení Komisie o úlohe energetického zhodnocovania odpadu v obehovom hospodárstve z 26.1.2017 sa uvádza, že „*členské štáty by pri plánovaní nových zariadení na energetické zhodnocovanie na spracovanie nerecyklovateľných odpadov mali dôkladne posúdiť vplyv recyklačných cieľov na dostupnosť vhodného odpadu, dostupnú kapacitu existujúcich zariadení spoluspaľovania a spaľovacích zariadení (vrátane cementární), ale aj plánované alebo existujúce kapacity v susedných krajinách.*“

Existujúce kapacity dvoch spaľovní komunálneho odpadu a existujúce kapacity na spracovanie upraveného komunálneho odpadu v slovenských cementárňach predstavujú dostatočný základ pre potrebu 25% energetického zhodnotenia komunálneho odpadu.

**Pripomienka č. 3**

Nesúhlasíme s uvádzaným materiálovým tokom odpadov na str. 40 správy, podľa ktorého sa „*v prevádzke 62% (100 000 ton/rok) odpadov energeticky zhodnotí, 36% (57 000 ton/rok) odpadov vrátane škvary bude materiálne zhodnotené a len 2% (3 500 ton/rok) bude zneškodnené“.* Škvara zo spaľovní predstavuje v prípade jej materiálového zhodnotenia budúce zdravotné riziko a z uvedeného dôvodu by malo byť prípustné len jej zneškodnenie. Ak teda pristúpime na výpočet navrhovateľa, ktorý v ňom zohľadnil aj výstup z energetického zhodnotenia a množstvo škvary podľa tab. č. 17, **tak by mal materiálový tok vyzerať nasledovne: 62,3% (100 000 ton/rok) odpadov energeticky zhodnotí, 18,7% (30 000 ton/rok) odpadov bude materiálovo zhodnotené a  19% (28 500 t/rok) – škvara a popol budú uložené na skládku. Požadujeme tento materiálový tok takto upraviť a odstrániť v správe aj ďalšie formulácie o škvare ako materiáli vhodnom pre stavebný priemysel.**(napríklad v technologickej schéme).

Odôvodnenie:

Škvaru (popol) nie je možné považovať za neškodný materiál aj napriek skutočnosti, že sa ešte v niektorých štátoch vrátane Slovenska používa ako prímes pri podkladových materiáloch pri výstavbe diaľnic. Existujú štúdie, ktoré preukazujú prítomnosť nebezpečných látok vrátane ťažkých kovov aj v popole, ktoré pri jeho zhodnotení predstavujú zdravotné riziko. O tomto nebezpečenstve používania popola zo spaľovne v stavebníctve, vrátane nevhodných stavebno-technických vlastností popola, sa vyjadrujú aj renomovaní odborníci napr. Thomas Fisher , Rainer Bunge\*, Jindřich Petrlík\*\*. Ak chceme vylúčiť zdravotné riziko z materiálového zhodnotenia popola, je potrebné toto zhodnotenie zastaviť a povoliť len jeho skládkovanie. Napríklad vo Švajčiarsku je neprípustné popol zo spaľovne materiálovo zhodnotiť, možné je len skládkovanie. Škvara a popol , ktoré vznikajú po spálení odpadu v ZEVO “Die Müllverbrennungsanlage Spittelau“ vo Viedni, sa dokonca skládkuje až v Nemecku.

\*<https://www.dw.com/de/m%C3%BCllverbrennung-in-deutschland-entsorgung-mit-risiken/a-50759483>

\*\*<https://arnika.org/dioxiny-z-toxickeho-popilku-se-dostavaji-do-naseho-potravniho-retezce>

**Pripomienka č. 4**

Táto pripomienka je len technická. Ide o nesprávne pomenovanie Tabuľky č. 7, ako aj nesprávne uvádzanie množstiev odpadu. Namiesto „*predpokladaný objem*“, by malo byť zrejme uvedené „predpokladané množstvo v tonách“.

**Pripomienka č. 5:**

Na str. 112 sa uvádza, že „*Nakladanie s odpadmi v riešenom zvozovom regióne je momentálne postavené na systéme lineárnej ekonomiky, ktorá je charakteristická jednosmerným lineárnym procesom „vyrob-spotrebuj-zahoď“ zameraným na maximalizáciu spoločenského bohatstva a zisku, ktorý nadmerne spotrebováva prírodné zdroje, produkuje nekontrolovateľné množstvo odpadov s negatívnym vplyvom na prírodné zdroje a životné prostredie“* Ďalej sa uvádza*, že „CCE prináša praktické riešenie dôležité pre prechod od lineárnej ku cirkulárnej ekonomike“*

**Nesúhlasíme s tvrdením, že CCE prináša praktické riešenie dôležité pre prechod od lineárnej ku cirkulárnej ekonomike.**

Odôvodnenie

Prechod od lineárnej ku cirkulárnej ekonomike je možné dosiahnúť len podporou a uplatňovaním hierarchie odpadového hospodárstva – od predchádzania vzniku odpadu, cez opätovné použitie až po  recykláciu. Vybudovanie nadmerných kapacít energetického zhodnotenia túto ambíciu brzdia resp. znemožňujú. V niektorých vyspelých európskych štátoch sa miera energetického využitia odpadu stala prekážkou v napĺňaní recyklačných záväzkov. Už v roku 2015 štúdia z Wuppertalského inštitútu\* zistila, že v šiestich európskych krajinách už spaľovacie kapacity presahujú 50% ročnej produkcie komunálneho odpadu. Tento stav je už nežiadúci, pretože vysoká miera spaľovania odpadov brzdí snahu týchto krajín na dosiahnutie  recyklačných cieľov EÚ – 60% recyklácie v roku 2030 a 65% recyklácie v roku 2035.

\*<https://www.theguardian.com/sustainable-business/2015/aug/03/why-are-we-still-addicted-to-burning-waste>

Mnohé z týchto štátov už v súčasnosti prijímajú opatrenia ako energetické zhodnotenie znížiť. Takýmto príkladom je Dánsko, patriace medzi lídrov v energetickom zhodnocovaní odpadov, ktoré sa  rozhodlo odstaviť 10 z 23 spaľovní komunálneho odpadu v pomerne krátkom období - do roku 2030.\* Toto opatrenie bolo prijaté, aby krajina mohla splniť ambiciózny plán klimatickej dohody na podstatné zníženie emisií skleníkových plynov (70% zníženie skleníkových plynov oproti roku 1990), ale aj kvôli splneniu recyklačných cieľov v nakladaní s odpadmi.

\*<https://nord.news/2020/12/17/kl-designates-10-of-23-waste-facilities-to-close-by-2030/>

**Pripomienka č. 6:**

**Žiadame vylúčiť zo správy „pracovisko spracovania elektroodpadu“ a zmeniť formuláciu v správe len na činnosť vytriedenia a zberu elektroodpadu.** , Navrhovateľ do správy začlenil spracovanie elektroodpadu, pričom pozostáva len zo štyroch viet na str. 19: „*Elektroodpad (EO) - EO bude po dovoze do CCE nasmerovaný do RC na pracovisko spracovania elektroodpadu (PSE). V rámci PSE prebehne najprv manuálne triedenie a následne rozklad EO na jednotlivé frakcie. Podľa požiadaviek odberateľov druhotných surovín prebehne v rámci RC drvenie odpadov na menšie frakcie. Tie budú následne presmerované podľa ich špecifikácie (hlavne plasty, kovy a sklo) na ostatné príslušné pracoviská v rámci RC. “*

Odôvodnenie:

Vzhľadom na skutočnosť, že elektroodpadu sa prisudzuje okrem kategórie „ostatný odpad“ aj kategória „nebezpečný odpad“, je spracovanie elektroodpadu samostatnou činnosťou, ktorá sa musí podľa prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov posudzovať „bez limitu“. Je preto nepredstaviteľné, aby štyri vety stačili na popis spracovania elektroodpadu pre posúdenie vplyvov na životné prostredie.

**Pripomienka č. 7:**

Podľa „Zvozovej štúdie“ v prílohách správy sa už v súčasnosti ráta s dispozičným množstvom 137 000 t odpadov vhodným do zariadenia Centra cirkulárnej ekonomiky. Ďalej sa v nej uvádza, „*že v roku 2035 vznikne potreba energetického zhodnotenia minimálne 103 000 ton iba komunálneho odpadu pri optimistickom výhľade plnenia cieľov recyklácie“*. V štúdii sa tiež uvádza medziročný nárast produkcie komunálneho odpadu za obdobie od roku 2014 až 2018 na 8,3%.. **Nesúhlasíme s tvrdením, že v roku 2035 vznikne v zvozovej oblasti potreba energetického zhodnotenia minimálne 103 000 ton komunálneho odpadu.**

Odôvodnenie:

Takto nastavené prognózovanie vzniku komunálneho odpadu (zmesového, objemného, odpad z čistenia ulíc) a stanovenie medziročného náastu produkcie komunálneho odpadu je zavádzajúce a nesprávne. Vychádza iba z čísel za predchádzajúce roky – z lineárneho prepočtu, bez analýzy, ktorá by mala zohľadňovať trendy zmien v legislatíve počas minulého, ale aj budúceho obdobia, legislatívne ciele a opatrenia ako aj meniace sa spôsoby výkazníctva. Už v tomto roku poklesne množstvo zmesového komunálneho odpadu z dôvodu odklonu kuchynského odpadu z komunálneho odpadu a tento trend bude v ďalších rokoch narastať. Zavádzanie princípov obehového hospodárstva, ktoré sú úzko späté s predchádzaním vzniku odpadov, ich opätovným využitím a recykláciou pomôže pri ďalšom poklese vzniku zmesového komunálneho odpadu určeného pre energetické zhodnotenie. Z uvedeného dôvodu je množstvo 103 000 ton komunálneho odpadu určeného na energetické zhodnotenie v danej zvozovej oblasti premrštené.

**Pripomienka č.8**

Na str. 45 navrhovateľ uvádza, „*že vzniknuté teplo použije pre vlastnú spotrebu a prípadne dodávku tepla externým odberateľom vo forme pary*“. **Nesúhlasíme s využitím vzniknutého tepla len pre vlastnú spotrebu a len prípadnú dodávku tepla externým odberateľom.**

Odôvodnenie:

Pokiaľ by malo ísť o zariadenie na energetické zhodnotenie odpadov v prvom rade musí byť zaručené efektívne využitie kogenerácie kombinovanej výroby elektrickej energie a tepla. Nie je možné riešiť výstavbu energetického zariadenia bez prídavnej infraštruktúry na zásobovanie teplom. Pre ilustráciu uvádzame, že viedenská spaľovňa s kapacitou 260 000 t odpadu vykuruje 60 000 bytov, čo by v tomto prípade malo byť okolo 23 000 bytov. Takto navrhovaná spaľovňa by bola len príspevkom pre ničenie materiálneho potenciálu odpadov, so škodlivým vplyvom generovaného tepla na klímu, ale aj príspevkom pre odkláňanie od cieľa klimatickej neutrálnosti.

**Pripomienka č. 9:**

 V „Hodnotení vplyvov na verejné zdravie pre „Centrum cirkulárnej ekonomiky Šaľa“ v prílohe sa uvádza, že „*hodnotené chemické látky vznikajúce činnosťou prevádzky CCE nebudú predstavovať významné riziko nekarcinogénnych účinkov pre zdravie dospelej a detskej populácie.“* Ďalej sa uvádza, že „*stanovená hodnota pre karcinogénne látky znamená, že nebude prekročená spločensky prijateľná celoživotná miera vzniku rakoviny“*. A ešte v závere sa uvádza, že „*Realizácia návrhu „Centrum cirkulárnej ekonomiky Šaľa“ bude predstavovať pre obyvateľov žijúcich v posudzovaných obytných zónach prijateľné zdravotné riziko*“. **Nesúhlasíme s takýmto všeobecným konštatovaním o prijateľnom zdravotnom riziku.**

Odôvodnenie

Predložené hodnotenie vychádza z údajov predpokladaného vzniku emisií znečisťujúcich látok len za ustálených podmienok bez nábehov a odstávok spaľovacieho procesu, ako aj bez zohľadnenia emisií znečisťujúcich látok pri potrebe zastavenia prevádzky z dôvodu údržby alebo opravy porúch (tzv. OTNOC podmienky). Práve toto sú situácie, kedy sa zvýšia úniky emisií znečisťujúcich látok vrátane emisií dioxínov. Zvýšené hodnoty emisií dioxínov boli namerané napríklad pri nábehu a odstávke spaľovne (Gass, Luder et al. 2002, Arkenbout, Olie et al. 2018, Kriekouki, Lazarus et al. 2018), zároveň bolo preukázané, že pri týchto stavoch môže dôjsť k vzniku takého množstva emisií dioxínov, ktoré zodpovedajú polročnej normálnej prevádzke. Z uvedeného dôvodu nepovažujeme realizáciu Centra cirkulárnej ekonomiky Šaľa za prijateľné zdravotné riziko.